

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr.2000/79 Rbs

in de klacht nr. 194.99

ingediend door:

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Verzekeraar is belast met de uitvoering van een door klaagster gesloten aanvullende verhaalsbijstandverzekering.

In artikel R7 van de op deze verhaalsbijstandverzekering toepasselijke polisvoorwaarden is bepaald:

“Geen verplichting tot het verlenen van verhaalsbijstand bestaat:

a. Indien de aanspraak van de verzekerde voortvloeit uit, of verband houdt met:
(.....)

2. Ander onroerend goed dan de door een verzekerde zelf bewoonde woning, waaronder mede begrepen een in Nederland gelegen en voor eigen gebruik bestemd vakantieverblijf;
(.....)”.

De klacht

Klaagster en haar partner waren gegadigden voor één van 21 koopwoningen in de sociale sector. In totaal waren er 34 gegadigden. De gemeente liet het bouwen over aan een woningbouwvereniging, die voor de verkoop een makelaar inschakelde. Een notaris lootte om de koopvolgorde tussen de gegadigden vast te stellen. Echter waren aan de notaris slechts 33 namen ter loting doorgegeven; de naam van klaagster ontbrak. De fout werd ontdekt en besloten werd door de makelaar en/of de woningbouwvereniging om klaagster

en haar partner te bedriegen en mede te delen dat zij bij loting volgorde-nummer 34 hebben gekregen. Dit alles vond plaats in november 1998. In maart 1999 kwam het bedrog bij toeval aan het licht. De 21 woningen waren toen allang verkocht.

Klaagster en haar partner hebben de makelaar en de woningbouwvereniging in gebreke gesteld en wensen een schadevergoeding. Deze verwijzen echter naar elkaar en stellen dat de verantwoordelijkheid en ook de aansprakelijkheid bij de

2000/79 Rbs

ander ligt. Klaagster en haar partner worden dus gedwongen naar de rechter te stappen.

Verzekeraar heeft echter met een beroep op artikel R7 van de polisvoorwaarden rechtsbijstand geweigerd. Klaagster kan zich daarmee niet verenigen. Ontegenzeggelijk is er een verband met onroerend goed, echter het verband is zeer ver verwijderd. Bovendien kan de situatie waarin klaagster en haar partner zich bevinden niet voorzien zijn bij het opstellen van de polis. Verzekeraar geeft aldus geen redelijke uitvoering aan zijn verplichtingen voortvloeiend uit de verzekering. Ook een compromis werd door verzekeraar afgewezen.

Het standpunt van verzekeraar

Klaagster stelt zich op het standpunt dat de loting van een aan te kopen nieuwbouwwoning op onregelmatige wijze is geschied. Aldus heeft zij geen kans gekregen een woning te verwerven en maakt zij - nu de aankoop niet alsnog gerealiseerd kan worden - jegens derden aanspraak op (vervangende) schadevergoeding, gerelateerd aan de opgetreden waardevermeerdering van die woning.

Verzekeraar stelt zich op het standpunt dat de aanspraak van klaagster voortvloeit uit en in ieder geval verband houdt met een ander onroerend goed dan de door haar bewoonde woning. Immers, de aanspraak heeft betrekking op een gerezen geschil rond de verwerving van een door haar te bewonen nieuwbouwwoning. Een dergelijke aanspraak valt onder de uitsluiting van artikel R7 aanhef, onder a. sub 2 van de toepasselijke polisvoorwaarden.

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, haar klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. De onderhavige, hiervoor onder "Inleiding" weergegeven, polisbepaling bepaalt, voorzover thans van belang, dat geen verplichting tot het verlenen van verhaalsbijstand bestaat indien de aanspraak van de verzekerde "voortvloeit uit, of verband houdt met" ander onroerend goed dan de door de verzekerde zelf bewoonde woning.
2. Niet elk verband, hoe gering ook, en niet elk voortvloeien uit, in hoe ver verwijderd verband ook, rechtvaardigen een beroep op voormelde polisbepaling, omdat de mogelijkheid om zich op die bepaling te beroepen wordt beheerst door de eisen van redelijkheid en billijkheid naar welke eisen verzekeraar en de verzekerde zich jegens elkaar dienen te gedragen (artikel 6:2 BW). Er moet een voldoende verband zijn tussen de aanspraak van de verzekerde en de onroerende zaak.
3. Verdedigbaar is het standpunt van verzekeraar dat in het onderhavige geval een voldoende verband bestaat tussen de aanspraak van klaagster en een andere onroerende zaak dan de door haar bewoonde woning, nu haar aanspraak betreft haar gemiste kans op het in eigendom verwerven van een woning en bestaat in een aanspraak op vergoeding van als gevolg daarvan gederfde waardestijging van die

2000/79 Rbs

woning. Door aan klagster verhaalsbijstand ter zake van deze aanspraak te ontzeggen, heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 11 september 2000 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. E.M. Dil-Stork en Mr. W.R. Veldhuyzen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S. N. W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S. N. W. Karreman)